



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

15-07-2016

PRIMLJENO

Ref. 99 Pž-3958/2016-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KLUB POMORACA GRADA RIJEKE, OIB 37182413978, Rijeka, Zagrebačka 21c, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/15-6 od 15. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/15-6 od 15. ožujka 2016.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/15-6 od 15. ožujka 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom KLUB POMORACA GRADA RIJEKE, Rijeka, Zagrebačka 21c, (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Damir Debeljuh (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra (točka IV. izreke) i da će se rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči suda (točka V. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da dužnik ima nepodmirenih obveza u iznosu od 2.500,00 kn koje je u potpunosti podmirio pa nema razloga za pokretanje stečajnog postupka te predlaže obustavu pokrenutog skraćenog stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik navodeći u bitnome da je saznanje da je nad Klubom pokrenut stečajni postupak zaprimio je 6. svibnja 2016. te stoga podnosi žalbu iz razloga što zbog promjene adrese Kluba i nemogućnosti pristupa internetu nije prije imao nikakvih saznanja o istome. Ističe da je potraživanje Kluba prema trećim osobama veće od duga na dan 1. rujna 2015. na temelju kojega je Fina podnijela zahtjev za pokretanje stečajnog

postupka. Nadalje ukazuje da ovlaštena osoba u svojstvu predsjednika Kluba nije na novu adresu zaprimio nikakvu obavijest, rješenje niti ikakvo pismo o pokretanju stečajnog postupka. Predlaže stoga žalbu uvažiti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/1, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U postupanju prvostupanjskog suda nisu nađene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti a žalitelj u žalbi ne ukazuje na konkretne povrede postupka.

Iz obrazloženja rješenja sadržaja sudskog spisa proizlazi da je na temelju zahtjeva Fine sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 odnosno 1148 dana u iznosu od 334.734,22 kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči 7. prosinca 2015. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te uplate predujam u iznosu od 10.000,00 kn za pokriće troškova tog postupka
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe čl. 132., čl. 133., te čl. 286. - 292. SZ-a. Svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Naime, nisu od značaja navodi žalitelja da ima potraživanja prema trećim osobama budući da te tvrdnje, a s obzirom na činjenice koje proizlaze iz isprava u spisu, same po sebi ne znače da je dužnik sposoban za plaćanje, odnosno ta okolnost ne pobija utvrđene činjenice o vremenu trajanja blokade i nesposobnosti za plaćanje. Napominje se da tijekom skraćenog stečajnog postupka, a nakon što je on pokrenut, dužnik može dokazivati da je postao sposoban za plaćanje, odnosno da ne postoje uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, čime bi se u konkretnom slučaju skraćeni stečajni postupak obustavio.

Zato je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu stečajnog dužnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Ukazuje se prvostupanjskom sudu da u izreci pobijane odluke nije naznačio da otvara i zaključuje „skraćeni stečajni postupak“, nego sam navodi „stečajni postupak“. U obrazloženju presude sud je određeno naznačio da se radi o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, pozivajući se na odredbe čl. 428. - 431. SZ-a, a što je u skladu s ispravama u spisu. Prema ocjeni ovog suda radi se o pogrešci u pisanju koju prvostupanjski sud može u svako doba ispraviti sukladno odredbi čl. 342. st. 1. ZPP-a.

U Zagrebu 8. lipnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. M. 1965-010*  
BRANKICA CURMAN